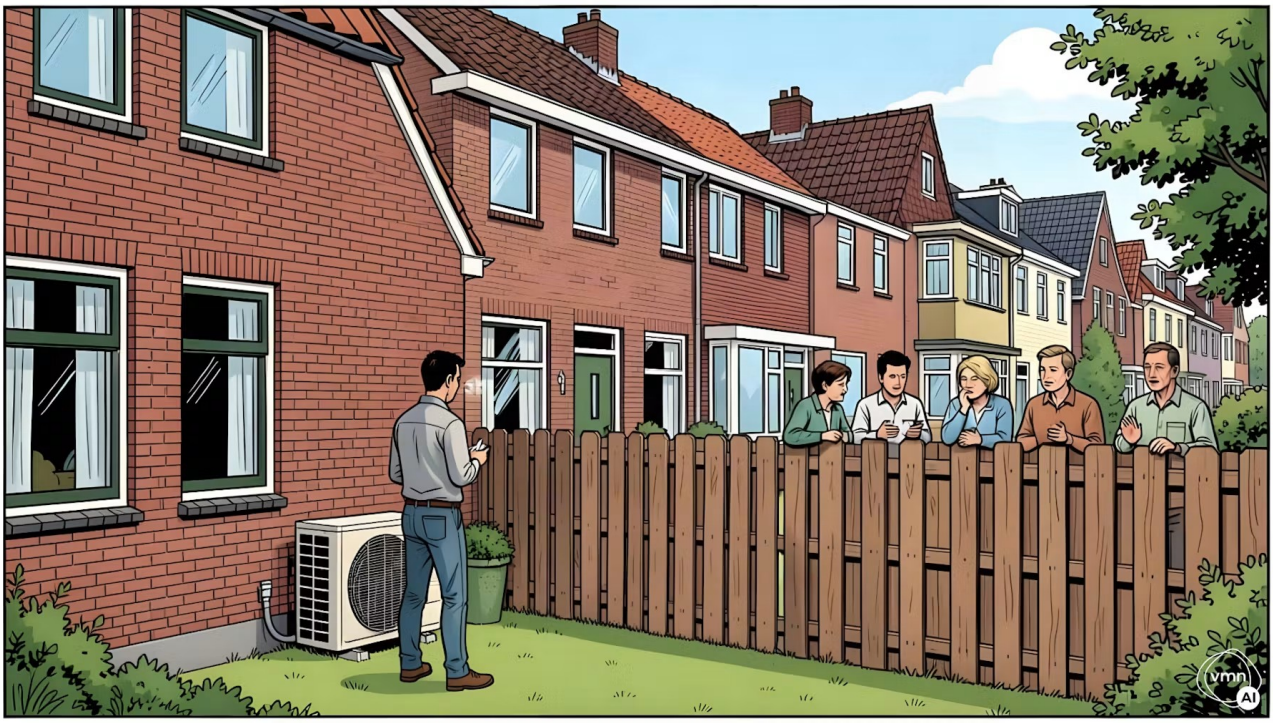
Bron: GaWaLo

Elske Robers 18 aug. 2026

Buren naar rechter om geluidsoverlast buitenunit airco



Buurman met airco vs. buren met geluidsoverlast - beeld gemaakt met AI in NightCafé, model Flux 2 Klein 9B Fast

Een buurman heeft eind 2023 een airco met buitenunit laten installeren. Deze is naast de schutting

met de buren geplaatst. Die klagen, maar er verandert niets en zo eindigt de zaak voor de rechter.

Een buurman en zijn buren wonen in tussenwoningen naast elkaar met aangrenzende tuinen en daartussen een houten schutting. Voor de leesbaarheid gebruiken we hierna de fictieve namen Buurman en familie Ernaast. Eind 2023 laat Buurman de airco met toebehoren plaatsen. De buitenunit staat in de tuin, op de grond tegen de gevel, direct naast de schutting. De familie Ernaast meldt geluidsoverlast op 9 februari in een gesprek met hun buurman. Ruim een maand later plaatst Buurman een geluidwerende omkasting over de buitenunit. De familie Ernaast meet met een app op hun telefoon het geluidsniveau vanaf dat moment tot februari 2026. Zij vragen Valersi Geluidbureau in januari 2025 ook om een geluidsmeting. Die concludeert dat het hoogste gemiddelde geluidsniveau van de buitenunit op de onderzochte dagen minimaal vijf minuten 54,7 decibel is geweest. De metingen met de telefoon zijn

vergelijkbaar. De rechtsbijstandsverlener van de familie Ernaast sommeert Buurman op 20 februari 2025 om de geluidsoverlast te stoppen.

Besluit bouwwerken leefomgeving

De familie Ernaast verwijst voor de beoordeling van de overlast naar artikel 4.107 lid 2 van het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) dat een grens stelt van 40 decibel, veel lager dan de metingen. Buurman twijfelt aan de betrouwbaarheid van het rapport van Valersi. Daarin staat dat een correctie voor omgevingsgeluiden, de stoorcorrectie, niet nodig is. Dat kan volgens Buurman niet kloppen, omdat tijdens het meten de buitenunit was ingeschakeld. De onderzoekers gingen daar niet vanuit en daarom is het rapport volgens Buurman onbetrouwbaar. De metingen kloppen volgens hem ook niet, omdat de buitenunit volgens de productspecificatie maximaal 47 decibel in de stille modus en 49 decibel in de standaardmodus produceert. Hij twijfelt ook over de metingen van de familie Ernaast met hun telefoon, want die zijn niet professioneel.

De familie Ernaast beschouwt de productspecificatie als een theoretische prognose en geen feitelijke situatie. Zij vinden hun eigen meting betrouwbaar, omdat die overeenkomen met die van Valersi. De rechter is het met de familie Ernaast eens en beoordeelt de metingen van Valersi en die via de app als betrouwbaar. Buurman geeft bovendien geen onderbouwing van een juiste stoorcorrectie en het effect daarvan op het gemeten geluidsniveau. Daarbij komt dat als Valersi het omgevingsgeluid zou hebben onderzocht terwijl de buitenunit uit stond, het gemeten aantal decibel niet hoger zou zijn geweest dan met het geluid van de installatie erbij.

Volgens Valersi is het gemeten geluidsniveau van de buitenunit dusdanig veel hoger dan dat van het omgevingsgeluid, dat de stoorcorrectie 0 decibel is. Een lager omgevingsgeluid leidt dan niet tot een hogere stoorcorrectie. Een eventuele verkeerde voorstelling van het omgevingsgeluid betekent volgens de rechter niet dat de rest van het rapport onbetrouwbaar is. Buurman had een contra-expertise of eigen metingen kunnen uitvoeren om dat te bewijzen, maar deed dat niet.

Norm

Het aantal decibel kan in de praktijk hoger uitvallen dan dat in de productspecificatie. Daarmee staat voor de rechter vast dat de buitenunit tussen april 2024 en februari 2026 aanzienlijk meer geluid heeft geproduceerd. De rechter verwijst bij het bepalen van de ernst

van de hinder ook naar de norm van 40 decibel uit artikel 4.107 lid 2 Bbl. Deze norm maakt volgens hem duidelijk welk geluidsniveau de overheid bij het bouwen van nieuwe bouwwerken als acceptabel beschouwt. De rechter ziet deze norm als richtinggevend voor het geluidsniveau dat buren van elkaar moeten accepteren. De gemeten 55 decibel is dan een ernstige overschrijding.

Hinderlijk hard en lang

De overlast duurt al lang. Uit de metingen blijkt dat het geluidsniveau van april 2024 tot februari 2026 vaak en vanaf oktober 2025 bijna iedere dag hoger was dan 40 decibel. Ook nadat Buurman zei dat hij de buitenunit stiller had gezet, en buiten de koudste wintermaanden, zijn er geluidsniveaus van ver boven de 40 decibel gemeten. Bovendien zijn er andere maatregelen om de geluidshinder te stoppen. Er is bijvoorbeeld gesproken over een geluidswerende schutting. Buurman zei voor de rechter dat hij bereid is meer maatregelen te nemen. Het belang van Buurman om zijn woning duurzaam te verwarmen weegt volgens de rechter daarom niet zo zwaar dat het de hinder toelaatbaar maakt. Daar doet een verklaring van andere buren dat zij geen hinder ervaren, niets aan af. Zij wonen namelijk niet direct naast de buitenunit.

Verlagen geluidsniveau

De rechter vindt dat Buurman het geluidsniveau binnen twee maanden op maximaal 40 decibel moet brengen. De familie Ernaast ziet als enige oplossing hiervoor het verwijderen van de buitenunit en baseren zich op een e-mail van Valersi van 26 augustus 2025 waarin het bureau volgens hen aangaf dat het verlagen van het geluidsniveau met minimaal 15 decibel niet mogelijk is. Daarnaast vinden zij een strafcorrectie van 5 decibel gepast, omdat dit geluid tonaal van aard is. Buurman vindt van niet, omdat in de productspecificatie staat dat de buitenunit geen tonaal geluid produceert. Valersi heeft dit ook niet benoemd.

De rechter vindt verwijdering niet nodig, omdat de hinder ook door minder zware maatregelen kan stoppen. Daarbij is relevant dat Valersi in de e-mail niet aangaf dat het verminderen van het geluidsniveau onmogelijk was, maar dat het praktisch onuitvoerbaar lijkt en dat nader onderzoek dat moet uitwijzen. Verder heeft de familie Ernaast niet duidelijk gemaakt waarom alleen verwijdering of verplaatsing de hinder kan stoppen. Buurman moet van de rechter binnen twee maanden maatregelen nemen die het gemeten geluidsniveau van

de buitenunit in de tuin en woning van de familie Ernaast terugbrengen naar maximaal 40 decibel en daarmee de geluidsoverlast beëindigen. De rechter ziet geen reden voor een strafcorrectie vanwege tonaal geluid.

Dwangsom

De familie Ernaast eist een dwangsom op het beëindigen van de geluidsoverlast van 500 euro per dag tot een maximum van 15.000 euro. Volgens Buurman is dat onnodig. Hij heeft nog geen aanvullende maatregelen genomen, omdat de familie Ernaast naar de rechter is gestapt en niet bereid was samen andere maatregelen te onderzoeken. Als de rechter deze toch wil opleggen, vraagt hij om een lagere dwangsom. De rechter vindt het middel terecht, omdat Buurman nog niet duidelijk maakt welke maatregelen hij wil nemen. Als blijkt dat de onrechtmatige hinder toch niet eindigt met isolerende of andere maatregelen, dan is verplaatsen of in het uiterste geval verwijdering van de buitenunit nodig. Dat wil Buurman duidelijk niet. De rechtbank stelt de dwangsom op 100,00 euro per dag tot een maximum van 10.000 euro.

Buurman heeft geen gelijk gekregen en moet daarom de proceskosten van 3.015,14 euro betalen. Daarnaast moet hij 1.936 euro betalen aan onderzoekskosten van Valersi en 750 euro aan kosten die de familie Ernaast rondom het proces heeft moeten maken om een eind te maken aan de geluidsoverlast.
Lees de hele uitspraak op rechtspraak.nl